

Sommaire

Vous trouverez une version plus détaillée du sommaire en annexe 1).

1. Introduction	16
2. Les systèmes d'information de l'administration électronique française et le lourd héritage du passé	18
2.1. Vers une collaboration des administrations grâce à des SI interopérables : l'Administration en réseau	20
2.1.1. Situation actuelle : une circulation de l'information peu optimisée.....	20
2.1.2. La cible de la modernisation : l'Administration en réseau avec l'e- administration.....	21
2.2. Cadres d'orientation et schémas directeurs dans l'administration	22
2.2.1. Le volet stratégique	23
2.2.2. Le volet organisationnel	24
2.2.3. Le volet technique	25
2.3. Le programme ADministration ELEctronique (ADELE).....	25
2.3.1. Objectif et mise en œuvre.....	25
2.3.2. Synergies : les ressources de l'administration électronique.....	29
2.4. L'administration électronique et l'interopérabilité	33
2.4.1. Comprendre la notion d'interopérabilité	33
2.4.2. La sphère des échanges entre systèmes d'information.....	34
2.4.3. Le Référentiel Général d'Interopérabilité (RGI).....	35
2.5. L'interopérabilité des systèmes d'information des administrations préoccupe aussi en dehors de la France	39
2.5.1. En Europe	39
2.5.2. Dans le monde.....	41
2.6. Dispose-t-on d'une vision d'ensemble du contexte français en matière d'interopérabilité des SI de l'e-administration ?	42
3. Les échanges d'informations dans la sphère agricole	44
3.1. Les acteurs de l'agriculture française.....	44
3.1.1. Panorama et zoom sur deux acteurs	44
3.1.2. L'Assemblée Permanente des Chambres d'Agriculture (APCA)	45
3.1.3. L'Association de Coordination Technique Agricole (ACTA).....	46

3.2.	L'agriculteur aux centres d'échanges d'informations : entre administrations, business et pressions réglementaires	48
3.3.	Des projets autour de l'information et des échanges en agriculture.....	49
3.3.1.	Le projet de Gestion des Informations de l'Exploitation Agricole (GIEA) : une ébauche de modèle métier agricole	49
3.3.2.	Le réseau ADAR Traçabilité.....	55
3.4.	Les enjeux de la description de l'information échangée autour de l'exploitation agricole et de la mutualisation de l'information sur les projets souhaitant la classifier.....	62
3.4.1.	Problème de mise en cohérence des dictionnaires sémantiques GIEA.....	62
3.4.2.	Le projet ADAR Traçabilité et son approche document : des problèmes d'homogénéité et de publication	64
3.4.3.	Un lien non exploité entre le projet GIEA et le projet ADAR traçabilité (car non exploitable).....	65
3.4.4.	Le système d'information du Réseau des Chambres d'Agriculture (SIRCA) .	65
4.	Une piste pour réduire la complexité et rechercher la cohérence dans les projets d'interopérabilité : recenser l'existant et modéliser une cible.....	67
4.1.	Le besoin	67
4.2.	Des pistes pour répondre au besoin.....	70
4.2.1.	Cartographier des dispositifs complexes pour les apprivoiser en utilisant des techniques de modélisation	70
4.2.2.	La notion de référentiel de modélisation.....	70
4.3.	Les cartes doivent être reliées pour assurer la cohérence du dispositif qu'elles décrivent au cours de son évolution	71
5.	Les fondements de l'architecture d'entreprise	73
5.1.	Le faux débat autour du terme 'architecture'	73
5.2.	L'architecture d'entreprise	75
5.2.1.	Les causes et les objectifs de la démarche	75
5.2.2.	Mettre en place un référentiel d'entreprise pour réaliser ou favoriser des études d'impact et s'orienter vers une cible dans un environnement mouvant.....	76
5.2.3.	Le choix d'un cadre méthodologique.....	80
5.2.4.	La notion de méta modèle et de vocabulaire commun dans l'entreprise sur un exemple	86
5.2.5.	L'urbanisation : un framework gaulois d'architecture d'entreprise.....	87

5.3.	Mettre en place un référentiel d'entreprise : une démarche nécessairement outillée	96
5.3.1.	L'unicité des objets du référentiel pour garantir une analyse et interpréter	97
5.3.2.	Quelques précisions sur les modèles, les méta modèles et les notions de notation et de représentation graphique	98
5.3.3.	Le marché des outils de mise en place de référentiels d'entreprise	101
5.3.4.	Les bonnes questions à se poser avant d'investir dans un outil	109
5.3.5.	Un outil oui. Encore faut-il avoir une idée de la façon dont on va s'en servir	109
6.	Dans quelle mesure la démarche d'architecture d'entreprise favoriserait t'elle l'interopérabilité des systèmes d'information de l'e-administration ?	111
6.1.	Une meilleure gouvernance du SI grâce à l'architecture d'entreprise	111
6.1.1.	La gouvernance des systèmes d'information	112
6.1.2.	La gouvernance de la fonction SI.....	114
6.1.3.	La gouvernance IT	115
6.1.4.	Les référentiels de gouvernance de SI usuels.....	115
6.1.5.	L'architecture d'entreprise pour une meilleure gouvernance du SI des administrations... et donc une meilleure gouvernance des administrations ?	119
6.2.	Une démarche d'architecture d'entreprise pour mieux élaborer les schémas directeurs de l'administration.....	120
6.3.	Dans quelle mesure une démarche d'architecture d'entreprise fait-elle réaliser des économies ?	122
6.3.1.	Les gains.....	122
6.3.2.	Les coûts.....	123
6.3.3.	Des économies paradoxales	126
6.4.	Vers des solutions opérationnelles basées sur les services	127
6.4.1.	Les fondements des architectures orientées service	127
6.4.2.	Une architecture orientée service pour mieux répondre aux clients internes et externes du SI.....	128
6.4.3.	Du référentiel d'entreprise vers une architecture informatique flexible	130
6.5.	Architecture d'entreprise pour l'e-administration aux USA et au Québec : pari gagné !	131
6.5.1.	L'architecture d'entreprise gouvernementale aux USA.....	131
6.5.2.	La démarche d'architecture d'entreprise au Québec.....	134

6.6.	La démarche d'architecture d'entreprise est-elle applicable à l'échelle d'un réseau d'organisations ?	136
6.6.1.	Un référentiel macroscopique pour modéliser l'ensemble des acteurs et des flux de l'administration	137
6.6.2.	Un référentiel de modélisation pour chaque acteur impliqué dans le dispositif 138	
6.6.3.	Les freins et les facteurs clef de succès d'une telle démarche	138
7.	Vers une démarche d'architecture d'entreprise dans la sphère agricole	140
7.1.	Vers une culture du référentiel de modélisation pour mettre en cohérence les résultats du projet GIEA.....	140
7.1.1.	Comment les dictionnaires sémantiques des trois groupes techniques GIEA ont été mis en cohérence grâce à un outil de référentiel	140
7.1.2.	Des erreurs à ne pas reproduire dans le pilotage des groupes de modélisation 143	
7.2.	Du projet GIEA (Gestion de l'Information de l'Exploitation Agricole) vers le projet GIEA2 « Gestion des Informations et des Echanges Agricoles »	145
7.2.1.	Une modification de périmètres est nécessaire	145
7.2.2.	Agrisphere : le référentiel de modélisation de la sphère agricole	147
7.2.3.	Le projet GIEA2 et son environnement	148
7.3.	Proposition d'un plan d'action pour la transition entre GIEA et GIEA2.....	149
7.3.1.	Les grandes fonctions de GEA2 : le quoi.....	149
7.3.2.	Structurer les groupes de travaux : le qui.....	149
7.3.3.	Le plan d'action : le comment.....	153
8.	Conclusion.....	154